

Evaluatierapport Basisteam Jeugd en Gezin

Tellen en Vertellen

Uden, Veghel, Boekel, Landerd, Sint-Oedenrode, Bernheze en Oss

Mei 2017

Marga van Esch – ONS welzijn

Alma Wijnia – ONS welzijn

Marieke van Hout – Gemeenten Maasland en Uden/Meierijstad

Inhoud

1. Inleiding
2. Aanpak
3. Beantwoording van evaluatievragen: conclusies en aanbevelingen
4. De klanten van het Basisteam Jeugd en Gezin
 - 4.1. *Inleiding*
 - 4.2. *Conclusies*
 - 4.3. *Feiten en ervaringen*
 - 4.4. *Knelpunten*
 - 4.5. *Aanbevelingen van klanten*
5. De Basisteam Jeugd en Gezin
 - 5.1. *Inleiding*
 - 5.2. *Conclusies*
 - 5.3. *Feiten en ervaringen*
 - 5.4. *Knelpunten*
 - 5.5. *Aanbevelingen door de Basisteam Jeugd en Gezin*
6. De samenwerkingspartners
 - 6.1. *Inleiding*
 - 6.2. *Conclusie samenwerkingspartners algemeen*
 - 6.3. *Aanbevelingen van de samenwerkingspartners*
 - 6.4. *Feiten Jeugdbescherming Brabant, Veilig Thuis, RBL, Raad voor de Kinderbescherming*
 - 6.4.1 *Knelpunten Jeugdbescherming Brabant, Veilig Thuis, RBL, Raad voor de Kinderbescherming*
 - 6.4.2 *Aanbevelingen Jeugdbescherming Brabant, Veilig Thuis, RBL, Raad voor de Kinderbescherming*
 - 6.5. *Feiten Zorgaanbieders*
 - 6.5.1 *Knelpunten Zorgaanbieders*
 - 6.5.2 *Aanbevelingen Zorgaanbieders*
 - 6.6. *Feiten Onderwijs*
 - 6.6.1 *Knelpunten Onderwijs*
 - 6.6.2 *Aanbeveling Onderwijs*
 - 6.7 *Feiten GGD*

6.7.1 Knelpunten GGD

6.7.2 Aanbevelingen GGD

6.8 Politie

6.9 Feiten Sociale Teams

6.9.1 Knelpunten Sociale Teams

6.9.2 Aanbevelingen Sociale Teams

6.10 Feiten Huisartsen

6.10.1 Knelpunten Huisartsen

6.10.2 Aanbevelingen Huisartsen

6.11 Feiten kinderdagverblijven en peuterspeelzalen

6.11.1 Knelpunten kinderdagverblijven en peuterspeelzalen

6.11.2 Aanbevelingen kinderdagverblijven en peuterspeelzalen

7. De gemeenten

7.1. Inleiding

7.2. Conclusies

7.3. Feiten

7.4. Knelpunten

7.5. Aanbevelingen van de gemeenten

7.6. Ontwikkelpunten van de gemeenten

8. Bijlagen

8.1. Vragenlijst klanten

8.2. Vragenlijst teams BJG en ONS welzijn (bedrijfsvoering)

8.3. Vragenlijst samenwerkingspartners BJG

8.4 Vragenlijst Gemeenten

1. Inleiding

Sinds 1 januari 2015 is de nieuwe wet op de jeugdhulp van kracht en heeft er een transitie plaatsgevonden. De verantwoordelijkheid voor het organiseren en uitvoeren van de jeugdhulp ligt nu bij de gemeenten. Naast de transitie is er ook sprake van een transformatie. In de beleidsplannen jeugd van de gemeenten wordt met betrekking tot de transformatie geschreven: “Hierbij staat een andere manier van denken centraal: de kanteling”. In de “gekantelde uitvoering” gaat men uit van de mogelijkheden van mensen. De kanteling wordt in gang gezet om te komen van “recht hebben op ondersteuning” naar eigen verantwoordelijkheid nemen: wat kan ik (nog) “zelf” en wat wil ik weer kunnen. Met de kanteling is ondersteuning er op gericht dat mensen zo veel mogelijk zelfstandig of met hulp van hun directe omgeving kunnen participeren: het in eigen kracht zetten van burgers. Het gaat hier om een integrale aanpak binnen het sociaal domein. Samenwerking tussen burgers, professionals en vrijwilligers op het gebied van wonen, welzijn en zorg is dan van essentieel belang.

Dit is een evaluatie van de zes Basisteams Jeugd en Gezin in de gemeenten Oss, Bernheze, Uden, Meierijstad, Boekel en Landerd. De gemeenten en ONS welzijn hebben de evaluatie gezamenlijk uitgevoerd. Het is een inhoudelijke evaluatie naast de cijfers van het Basisteam Gezin en Jeugd en gemeenten, waardoor we niet alleen tellen maar ook vertellen.

2. Aanpak

Doel is een goed beeld te hebben van waar de Basisteams Jeugd en Gezin staan in het proces van transformatie en hun belangrijkste ontwikkeldoelen. Dit beeld is gebaseerd op zowel kwantitatieve als kwalitatieve informatie vanuit vier invalshoeken: klanten, de Basisteams Jeugd en Gezin zelf, zorgaanbieders en andere samenwerkingspartners en de gemeenten. Daarnaast hebben gemeenten inzicht in de vraag of de Basisteams Jeugd en Gezin voldoende zijn toegerust om deze doelen te bereiken.

In deze evaluatie worden de volgende vragen beantwoord:

- Sluiten de taken bij het Basisteam Jeugd en Gezin aan, zoals in 2015 vastgesteld?
- Is er voldoende deskundigheid?
- Worden preventie, collectiveren en voorliggend veld voldoende ingezet?
- Het integrale werken: 1 gezin, 1 plan, gebeurt dit?
- Inzet van eigen kracht en sociale netwerk strategie, en leidt dit tot een kanteling?
- Wanneer voert het Basisteam Jeugd en Gezin zelf hulp uit en wanneer verwijzen zij door?
- Vindt er afschaling plaats van specialistische zorg naar de Basisteams Jeugd en Gezin?
- Wie voert de regie en wanneer?
- Is de administratieve last afgenomen?

Deze antwoorden worden op verschillende manieren in beeld gebracht. Met:

1. Kwantitatieve gegevens

2. Kwalitatieve informatie over de werkwijze. De manier van werken van het BJG krijgen we het best in beeld door met betrokkenen te spreken.

- Bij klanten is telefonisch een aantal vragen gesteld (vragenlijst, bijlage 8.1) en maken we gebruik van de Klanttevredenheidsonderzoeken die door de Basisteams Jeugd en Gezin standaard worden uitgezet en het aanvullende KTO eind december 2016
- Bij alle Basisteams Jeugd en Gezin is een vragenlijst uitgezet (vragenlijst bijlage 8.2) en aan de hand hiervan is een diepte interview gehouden met ieder team

apart. (m.u.v. Bernheze hier is alleen een vragenlijst gestuurd, door het niet kunnen plannen van een afspraak).

- Bij alle samenwerkingspartners is een vragenlijst uitgezet (vragenlijst in bijlage 8.3) en aan de hand hiervan is een diepte interview gehouden. (niet met alle samenwerkingspartners is een diepte interview geweest, ze zijn hiervoor wel allemaal uitgenodigd)
- Er is met iedere gemeente met de betrokken ambtenaren een gesprek gevoerd (vragenlijst in bijlage 8.4).

3. Kwalitatieve analyse van werkwijzen/procedures, samenwerking partners en kwantitatieve analyse van gegevens bedrijfsvoering ONS welzijn.

Het rapport is geschreven vanuit de vier invalshoeken: de klanten van het Basisteam Jeugd en Gezin, de Basisteams Jeugd en Gezin, de samenwerkingspartners en de gemeenten.

3. Beantwoording van de vragen, conclusie en aanbevelingen

Sluiten de taken van het Basisteam Jeugd en Gezin aan, zoals in 2015 vastgesteld?

De huidige taken komen nog overeen met de taken zoals deze geformuleerd zijn in 2015 maar er is wel een duidelijke toename van het aantal complexe zaken te zien. Gezinnen waar ouders en kinderen problemen hebben op verschillende levensgebieden en waar vaak ook een gebrek aan veiligheid een rol speelt. Het aantal gezinnen waarbij het Basisteam Jeugd en Gezin langdurig betrokken is neemt daarmee ook toe (leun en steun contacten). Deze toename lijkt te maken te hebben met het feit dat Onder Toezicht Stelling (OTS) sneller wordt afgesloten en doordat zaken eerder door Veilig Thuis (VT) naar de Basisteams Jeugd en Gezin (BJG) worden verwezen.

Zelforganiserende en resultaatverantwoordelijke teams is een grote verandering, die veel vraagt van de medewerkers. Ze hebben het gevoel alles opnieuw uit te moeten zoeken, ze missen kaders en overzicht. En niet iedereen heeft affiniteit met de taken die dit met zich meebrengt. Een deel van de medewerkers ervaart het als een extra belasting.

Gemiddeld duurt een casus (eind 2016) 9 uur, dat is 1,5uur langer dan berekend voor de start in 2015. De duur van een casus is in het 1^e kwartaal van 2017 zelf opgelopen naar 9,6uur. Er wordt een hoge werkdruk ervaren in de Basisteams jeugd en gezin. Een bereik van 20% van de doelgroep waarop de formatie is gebaseerd is de afgelopen twee jaren niet bereikt.

Ook is er de zorg over de laagdrempeligheid van de basisteams doordat er steeds meer complexe casuïstiek is en casuïstiek waarbij veiligheid een rol speelt. Centrum Jeugd en Gezin (CJG) en de Basisteams Jeugd en Gezin willen een laagdrempelig zijn waar klanten makkelijk contact zoeken om hun vragen te stellen.

Is er voldoende deskundigheid?

Er is voldoende deskundigheid, maar de capaciteit m.b.t. deskundigheid op het gebied van veiligheid en GGZ (voor jeugd en volwassenen) is onvoldoende gezien de toename van de complexe vragen.

Worden preventie, collectiveren en voorliggend veld voldoende ingezet?

Er wordt veel geïnvesteerd in het voorliggend veld door de contactpersonen bij onderwijs en politie en door de aanwezigheid van jongerenwerk in de Basisteams Jeugd en Gezin. Er wordt nog onvoldoende gebruik gemaakt van de mogelijkheden in de wijk. Daarnaast wordt het overzicht gemist welke mogelijkheden hierin zijn.

De hulpverlening van het Basisteam Jeugd en Gezin is preventief ten opzichte van specialistische zorg. Preventie is een belangrijke taak van de Basisteams Jeugd en Gezin en hier is ook aandacht voor maar dreigt in de verdrukking te komen door hoge werkdruk die ervaren wordt door de Basisteams Jeugd en Gezin.

Collectivering wordt gezien als een goede mogelijkheid om effectiever en efficiënter te werken. Toch wordt hier nog maar weinig gebruik van gemaakt. Dit lijkt veroorzaakt te worden door de hoge werkdruk, waardoor medewerkers weinig ruimte ervaren om nieuwe dingen te ontwikkelen. Ook hier ontbreekt het overzicht aan mogelijkheden voor collectivering.

Het integrale werken: 1 gezin, 1 plan, gebeurt dit?

Het integrale werken heeft een doorontwikkeling nodig, samenwerking met andere partijen (bv Werk en Inkomen) en hulpverleners blijkt toch moeilijk. De onduidelijkheid over de regierol speelt hier ook in mee.

Inzet van eigen kracht en sociale netwerk strategie, en leidt dit tot een kanteling?

Sociale netwerk strategie kost veel tijd, als je hiervoor kiest moet je ook de tijd krijgen. Daarnaast is niet iedereen hierin geschoold, nieuwe medewerkers hebben deze training niet gehad. Hierdoor komt het inzetten van eigen kracht en daarmee de kanteling niet goed van de grond. Er is wel aandacht voor het inzetten van de eigen kracht en voor de kanteling, dit vinden de Basisteams Jeugd en Gezin ook belangrijk.

Om te komen tot verandering en innovatie moeten medewerkers ruimte ervaren. Op dit moment ervaren de Basisteams Jeugd en Gezin een grote overbelasting waardoor het moeilijk is om deze ontwikkeling door te zetten.

Wanneer voert het Basisteam Jeugd en Gezin zelf hulp uit en wanneer verwijzen zij door?

Dit hangt af van de vraag, de intensiteit van de inzet die nodig is en van de deskundigheid van de medewerker. Het besluit tot welke hulp wordt genomen, samen met de ouder. Bij twijfel is er overleg met collega's.

Vindt er afschaling plaats van specialistische zorg naar het Basisteam Jeugd en Gezin?

Er vindt nauwelijks afschaling plaats van specialistische zorg naar het basisteam Jeugd en Gezin, onduidelijk is waarom niet. Basisteam Jeugd en Gezin krijgen deze aanmeldingen nauwelijks, Dit blijkt ook uit de cijfers.

Wie voert de regie en wanneer?

Het woord regie zorgt vooral voor onduidelijkheid. De Basisteam Jeugd en Gezin bieden vrijwillige hulpverlening aan; ouders houden de regie en kunnen hier ondersteuning bij krijgen, maar de Basisteam Jeugd en Gezin kunnen de regie niet overnemen, ouders beslissen.

Is de administratieve last afgenomen?

De administratieve last is niet afgenomen, er wordt een toename ervaren. Er wordt met veel verschillende formulieren gewerkt, zowel intern als extern bij gemeenten en zorgverleners. Daarnaast moet er veel geregistreerd worden en hierin verschillen de medewerkers van interpretatie en is onduidelijk is waarvoor de gegevens worden gebruikt.

Conclusie

De basis is goed en vanuit de vier invalshoeken worden de Basisteams Jeugd en Gezin als positief gezien, gericht op samenwerking, deskundig en staan open voor overleg.

Wel zijn er nog stappen te maken op het gebied van preventie, voorliggend veld en collectiveren, maar ook bij het inzetten van de eigen kracht, om daarmee de kanteling mogelijk te maken. De Basisteams Jeugd en Gezin hebben geen duidelijke visie, waar staan zij voor. De medewerkers missen kaders doordat zij zelforganiserende teams zijn geworden en de taken van de coördinator bij de medewerkers is komen liggen, dit geeft een extra belasting voor de werkdruk.

Aanbevelingen

Maak duidelijk waar het Basisteam Gezin en Jeugd voor staat, wat is de gezamenlijke visie en wat betekent dit voor de werkwijze van de Basisteams Gezin en Jeugd. Het Basisteam Gezin en Jeugd moet duidelijk zichtbaar worden. En zorg dat de Basisteams Jeugd en Gezin laagdrempelig worden.

Regievoering moet goed worden omschreven zodat het voor de Basisteams Jeugd en Gezin, maar ook voor de samenwerkingspartners helder is, wie de regie heeft.

De wachtlijsten kunnen opgelost worden door het vergroten van de capaciteit, een vernieuwende aanpak in samenwerking met zorgverleners en samenwerkingspartners, effectiever werken en meer duidelijkheid in werkwijzen/procedures en processen zodat er minder overleg en afstemming nodig is.

4. De klanten van het Basisteam Jeugd en Gezin

4.1 Inleiding

De evaluatie van het Basisteam Jeugd en Gezin (hierna BJG genoemd) vanuit de invalshoek van de klant is op verschillende manieren uitgevoerd. ONS welzijn heeft in 2016 klantonderzoek uitgevoerd onder alle klanten van de individuele dienstverlening en er is een aanvullend eindejaars klantonderzoek geweest. Naar aanleiding van de resultaten van de beide klantonderzoeken zijn 15 klanten gebeld om deze conclusies concreet te bespreken. Deze resultaten hadden we willen bespreken met de cliëntenraad en hun reactie willen toevoegen aan de evaluatie. De geplande vergadering ging echter niet door.

4.2 Conclusie

- Bijna alle klanten zijn positief over de bereikbaarheid met het BJG. Over het algemeen is er snel contact. 1 klant spreekt over een slechte bereikbaarheid.
- Contacten verlopen positief; klanten ervaren dat er goed geluisterd wordt, dat er gezocht wordt naar oplossingen. De klant is tevreden over de inhoudelijke dienstverlening, men is behulpzaam en de klant voelt zich goed geholpen met het advies. Dit wil niet zeggen dat de hulpverlening altijd positief verloopt maar klanten koppelen dit meer aan de onduidelijkheid in de regelgeving of een moeizame samenwerking met een zorgaanbieder.
- De communicatie en terugkoppeling naar de klant wordt als goed beoordeeld.
- Medewerkers worden ervaren als voldoende deskundig, al is er behoefte aan meer specialistische kennis zodat er minder teruggekoppeld hoeft te worden waardoor trajecten sneller kunnen verlopen; minder overleg nodig.
- De werkwijze van het BJG is voor klanten voldoende duidelijk; is goed uitgelegd. Klanten weten wat ze kunnen verwachten.
- De samenwerking met de jeugdprofessional wordt als positief ervaren;
 - Luistert goed
 - Legt dingen goed uit
 - Komt op huisbezoek
 - Kijkt naar het hele gezinssysteem

Uitwerking klantonderzoek BJJ 0-17 jaar

Het onderzoek bestaat uit twee onderdelen die beiden digitaal zijn verzonden en verwerkt. Het eerste deel bestaat uit een wat langere vragenformulier dat gedurende het gehele jaar wordt verzonden aan de klant bij afsluiting van een casus (regulier klant-tevredenheidsonderzoek). Dit gedeelte kent een respons van 13%. Omdat we dit niet voldoende vonden, is er een aanvullend eindejaars klantonderzoek verzonden over de volledige selectie individuele klanten, met er respons van 7%. Beide formulieren zijn uitgezet binnen dezelfde selectie. De inhoudelijke respons uit deze onderzoeken bevestigen elkaar. Op basis van deze twee laatste opmerkingen hebben we besloten dat we de responscijfers uit beide onderzoeken uiteraard niet zomaar kunnen optellen tot een respons van 20%, maar dat we de uitkomst vanuit dezelfde selectie wel kunnen combineren tot een gezamenlijke conclusie.

Bij het eindejaars klantonderzoek is een rapportcijfer in de vorm van de Netto Promotor Score (NPS) uitgevraagd. Deze NPS wordt uitgedrukt in een percentage welke deel van de klanten positief is over ONS welzijn, oftewel het percentage ambassadeurs. Dit percentage moet minimaal +15% bedragen. Binnen de non-profit zijn deze percentages kenmerkend en meestal uitzonderlijk hoog (omdat de klant meestal geen of een zeer lage bijdrage betaald) en dienen daarom sterk gerelativeerd. In onderlinge samenhang zeggen ze echter wel degelijk iets, en ook is te zien dat ondanks de zeer hoge NPS, de klant veel tips geeft om de dienstverlening te verbeteren.

Conclusies

BJJ 0-17: NPS 53%

Motivering: echte aandacht, echt geluisterd, inlevingsvermogen en inhoudelijk goed geadviseerd.

BJJ 18-23: NPS 100%

Motivering: tevreden over de inhoudelijke kwaliteit van de hulpverlening

4.3 Feiten

- 44% van de aanmeldingen bij het BJG komt op eigen initiatief; zonder verwijzing
- 23% van de aanmeldingen komt vanuit het onderwijs (BO en VO)
- 6% van de verwijzingen komt via de huisarts
- 27% van de aanmeldingen komt via andere verwijzers

4.4 Knelpunten

- De wachtlijst is te lang, waardoor klanten te lang moeten wachten.
- Te veel bureaucratie maken de trajecten naar adequate hulp lang; alles gaat over te veel schijven
- Is voor de burger wel duidelijk waar je je vraag kunt stellen als je hulp nodig hebt; wat het BJG voor je kan doen?
- Het BJG is geopend tussen 9.00 en 17.00 uur. Voor jongeren is dit geen goede tijd, zij zitten dan op school.
- Luister bij hulpverlening aan jongeren ook naar de ouders.

4.5 Aanbevelingen van klanten

- Los de wachtlijst op
- Minder bureaucratie
Alles gaat over te veel schrijven waardoor het lang duurt voor je de juiste hulp hebt.
- Wees duidelijk als BJG wat je kunt betekenen voor de burger. Hoewel de klanten die we gesproken hebben het BJG allemaal goed hebben kunnen vinden vragen zij zich af of dit voor iedereen zo is.
- Zorg in het belang van jongeren dat het BJG ook in de avonden bereikbaar is.

5. De Basisteams Jeugd en Gezin

5.1 Inleiding

We hebben met alle bijna alle BJG teams na het sturen van een vragenlijst een diepte interview gehouden met meerdere medewerkers per team. (m.u.v. team Bernheze) In dit interview zijn onderwerpen besproken die per thema terugkomen in paragraaf 4.2 bij de conclusie.

5.2 Conclusie

- Belangrijkste taken: vraagverheldering, opvoedkundige ondersteuning bieden, hulp verlenen en beschikkingen aanvragen. Hierin zien we een verschuiving naar meer complexe casuïstiek met multi-problem gezinnen en GGZ problematiek (psychische problemen), maar ook meer veiligheidsvraagstukken. Deze toename heeft o.a. te maken met het feit dat OTS-en eerder afgesloten worden en doordat zaken eerder door Veilig Thuis naar het BJG worden verwezen. Daarnaast is de inhoud van de functie veranderd, door integraal werken horen nu ook financiën en wetgeving bij de taken.
- Deskundigheid: expertise is niet op alle gebieden genoeg aanwezig bijvoorbeeld op het gebied van veiligheid, risico jeugd en multi-problem gezinnen met o.a. psychische problemen.
- Preventie, collectiveren en inzetten voorliggend veld zijn vrij nieuw en door het ontbreken van kennis en tijdgebrek is hier weinig gebruik van gemaakt. Het BJG vindt wel dat dit een belangrijke taak van het BJG is en hiermee komt de laagdrempeligheid van het BJG in gevaar. Ook is onvoldoende inzichtelijk welke mogelijkheden er zijn.
- Eigen kracht, sociale netwerk strategie is naar de achtergrond verdwenen, de vraag wordt wel gesteld aan de ouders en afgevinkt. Niet iedereen is hierin geschoold en er is meer tijd nodig om 'eigen kracht' aan ouders uit te leggen, nu vooral bezig met beheersen en daardoor komt de kanteling niet goed van de grond.
- Besluit tot hulpverlening (door BJG zelf of doorverwijzen naar specialistische zorg) Bij kortdurende hulp en lichte (opvoed) ondersteuning wordt de hulp door het BJG zelf gedaan. Specialistische zorg wordt ingezet bij langdurige hulp, zware

casuïstiek, onderzoeksvragen en hulp met verblijf. Altijd in samenspraak met de klant, en ouders beslissen welke hulp wordt ingezet. Sommige teams hebben de indruk dat door de druk van de wachtlijsten en tijdsgebrek meer naar de specialistische zorg wordt doorverwezen.

- Afschalen van specialistische zorg: het terugverwijzen van specialistische zorg naar het BJJ gebeurt niet of nauwelijks in de teams. Dit blijkt ook uit de cijfers.
- Integraal werken: 1 gezin, 1 plan gebeurt in de praktijk weinig, moet nog ingebed worden en niet iedere medewerker heeft hierin scholing gehad.
- De klant is de regievoerder als hij dit kan en bij onveiligheid voert BJJ de regie. Er is veel verwarring over wat 'regievoering' inhoudt, hierin is verschil van visie bij de medewerkers van het BJJ maar ook bij gemeenten. Regie bij zorgaanbieders is lastig, hebben vaak andere verwachtingen.
- De bureaucratie is toegenomen zowel intern bij ONS welzijn als extern; bij gemeenten en zorgaanbieders. Iedereen heeft haar/zijn eigen formulieren, dit kost veel tijd en geeft frustratie.

5.3 Feiten

Klantenstroom BJJ 2016

Klantenstroom Basisteams Jeugd en Gezin per gemeente 2016					
Gemeente	Vorige openstaand	Nieuw	Productie	Afgesloten	Openstaand
Bernheze	264	485	749	479	270
Boekel	56	133	189	111	78
Landerd	87	248	335	199	136
Oss	580	1474	2054	1275	779
Sint-Oedenrode	10	15	25	10	15
Uden	555	877	1432	960	472
Veghel	455	757	1212	691	521
Totaal	2007	3989	5996	3725	2271

Bron: ONS welzijn

Klantenstroom BJG 2015

Klantenstroom BJG per gemeente 2015				
Gemeente	Nieuwe aanmeldingen	Lopende zaken	Afgesloten meldingen	Openstaande meldingen
Bernheze	533	533	293	240
Boekel	142	142	84	58
Landerd	267	267	187	80
Oss	1466	1466	930	536
Sint-Oedenrode	34	34	24	10
Uden	1139	1139	671	468
Veghel	898	898	522	376
Totaal	4479	4479	2711	1768

Bron: ONS welzijn

'Lopende zaken' in 2014 zijn per 31 december 2014 afgesloten en per 1 januari 2015 opnieuw aangemeld. Hierdoor is het aantal nieuwe aanmeldingen hoger dan in 2016. In 2016 zijn er meer lopende zaken en afgesloten meldingen dan in 2015.

5.4 Knelpunten

- Taken: een resultaatverantwoordelijk team worden vraag veel in organisatorische taken en structuur daarin vinden. Dit is nu niet in balans, gevoelsmatig zijn de BJG's hier meer mee bezig dan met klanten. Werken hierdoor niet efficiënt en lopen achter de feiten aan. Ook het bespreken van de financiën is een vaardigheid die niet iedereen makkelijk aangaat, dit is onderbelicht.
- Deskundigheid: doordat niet alle expertise voldoende aanwezig is (veiligheid, GGZ) worden sommige medewerkers overvraagd en komt de expertise niet meer tot zijn recht. En er komen steeds meer vechtscheidingen, dit zijn lastige casussen en vaak ook langdurige trajecten.
- Preventie, collectiveren en inzet voorliggend veld is teveel versnipperd, er is geen overzicht. Het is nieuw, niet iedereen kent de mogelijkheden, heeft te weinig tijd om dit goed op te pakken en pro actief hierin te zijn.
- Voor de sociale netwerk strategie en inzetten eigen kracht zijn niet alle medewerkers geschoold. Sommige medewerkers vinden het lastig om dit te bespreken met ouders of ervaren te weinig tijd om echt met ouders hierover in gesprek te gaan en eigen kracht uit te leggen. Verwachtingen van gemeenten hierover zijn hoger dan reëel, de veiligheid komt hiermee in het geding.

- Samenwerking: de zorgplicht van de aanbieders blijft lastig, zorgaanbieders pakken dit niet goed op. Hierdoor gaat er veel tijd zitten in overleg en afstemming om de juiste zorg te vinden voor de klant. Het geeft stress voor klant en medewerker. Daarnaast hebben medewerkers niet altijd dezelfde werkwijze naar samenwerkingspartners en gemeenten toe en dit geeft ruis en onduidelijkheid over hoe het BJG werkt.
- Van 1 gezin, 1 plan is niet iedere medewerker goed genoeg op de hoogte en gebeurt daarom in de praktijk maar weinig. Het plan van aanpak daarvoor is ook niet goed bruikbaar voor dit doel.
- Bureaucratie: er zijn veel verschillende loketjes en formulieren voor aanvragen van zorg en alle partijen willen andere formulieren (veel registratiewerk) voor dezelfde zorgvraag
- Wat houdt regievoering in. Hoeveel verantwoordelijkheid ligt bij het BJG. Regie bij zorgaanbieders is lastig, hebben andere verwachtingen.
- Veiligheid: op dit gebied wordt veel gevraagd aan het BJG maar zijn er weinig mogelijkheden hiervoor bij het BJG, dit is vrijwillige hulp en geen dwang of drang. De meldcode: wat is je rol, wat is de opdracht van de gemeente en de visie van ONS welzijn hierop is onduidelijk. Hoort dit wel bij het BJG, er is afbakening nodig. De laagdrempeligheid van BJG komt in gevaar, er is sprake van negatieve beeldvorming, het oude BJZ. Wat heeft prioriteit bij het BJG.

5.5 Aanbevelingen van de Basisteams Jeugd en Gezin

Duidelijkheid waar BJG's voor staan

- Herijken van BJG's waar staan zij voor. Keuzes maken hierin. Nu niet duidelijk voor medewerkers wat er van hen verwacht wordt bij o.a. inzetten eigen kracht, veiligheidszaken, regievoering en opvoedondersteuning. Visie hierop maken door ONS welzijn.
- Duidelijkheid naar buiten toe, waar staat het BJG voor.

Werkwijze en procedures doorontwikkelen

- Houdt bij her indicaties een soort spreekuur van 2 uur of creëer een apart team waarin ze alles afhandelen totdat de indicaties getekend zijn. En niet alle vragen

voor verlengingen weer langs het BJJ laten gaan. Bij bepaalde casussen langer dan een jaar een beschikking afgeven.

- Een eigen aanmeldteam of de aanmeldingen samen met het CJJ opnemen.
- Zaken als administratie, registratie, financiën, wetgeving etc. neerleggen bij medewerkers met affiniteit hiervoor en niet bij iedere medewerker of hierin gefaciliteerd worden door b.v. een cliëntenadministratie.
- Meer expertise in veiligheid en GGZ (ook voor volwassenen) in kwantiteit.
- Zichtbaarheid en vindbaarheid vergroten op kinderdagverblijven, scholen etc
- Mogelijkheden voorliggend veld/preventie intern bij ONS welzijn inventariseren, ONS welzijn is heel breed.
- Aanpassing in plan van aanpak en voor alle partijen hetzelfde formulier. Ook een aanpassing voor het persoonlijk plan bij de aanlevering van een PGB
- Meer duidelijkheid over hoe en wanneer te registreren in REGAS en samen met gemeenten kijken wat echt belangrijk is om te registreren.
- Meer structuur in de organisatie. Een procesbegeleider.

Samenwerking

- Aanmeldlijst filteren op collectieve mogelijkheden en daarin gezamenlijk optrekken met het CJJ en ook een goede verbinding hebben met Sociale Teams (ST). Zorg voor een goed netwerk.
- Beter organiseren van mogelijkheden preventie en meer samenwerken met Jeugdpreventiemedewerkers.
- Meer gebruik maken van groepswork en jongerenwork, b.v. via CJJ, scouting of burgerinitiatief. Ook van jonge mantelzorgers het aanbod zoveel mogelijk collectivieren.
- Meer gebruik maken van de ST, zij kennen de situatie in de wijk beter.
- Vast aanspreekpunt bij zorgaanbieders is belangrijk en bijstellen verwachtingen van de regierol bij zorgaanbieders.

Scholing

- Scholing van medewerkers in veiligheid (meldcode, veiligheidsplan), de sociale netwerkstrategie, 'eigen kracht' en integraal werken. Ook de backoffice van de gemeenten hierin meenemen, het gaat om gezamenlijke uitgangspunten.

6. De samenwerkingspartners

6.1 Inleiding

In maart/april 2017 zijn medewerkers van onze samenwerkingspartners gevraagd om een enquête in te vullen om een beeld te krijgen van onze samenwerkingspartners. Hoe zij de samenwerking met het BJG ervaren en welke adviezen zij hebben voor het BJG.

De organisaties die gevraagd zijn enquêtes in te vullen:

- Zorgaanbieders: Oosterpoort, Maashorst, Jij&ik, Actief4you, Mare-zorg, GGZ, De La Salle, Herlaarhof, en Unik
- Politie
- Jeugdbescherming Brabant
- Veilig Thuis
- William Schrikkergroep
- Regionaal Bureau Leerplicht – Brabant N-O
- Sociale teams ONS welzijn
- GGD Hart voor Brabant
- Onderwijs BO en VO

Voor de informatie van huisartsen en kinderdagverblijven en peuterspeelzalen, is gebruikt gemaakt van informatie uit eerdere bijeenkomsten met betrokkenen, ONS welzijn en de gemeenten. In totaal zijn er 72 enquêtes retour gestuurd. Naar aanleiding van de uitkomsten uit de enquêtes is er een verdiepend gesprek geweest met een aantal zorgaanbieders en de sociale teams. Andere organisaties zijn hiervoor ook uitgenodigd, maar zijn hier niet op ingegaan.

6.2 Conclusie samenwerkingspartners algemeen

- Alle organisaties hebben een positief beeld van het BJG, ervaren een goede samenwerking, voldoende deskundigheid in het BJG en een positief beeld van de rol en werkwijze van het BJG.
- De wachtlijst van het BJG wordt ervaren als een belemmering voor het bieden van adequate hulp. Klanten moeten te lang wachten op hulp.

- Er is onduidelijkheid over de regierol van het BJG, hoe vult het BJG deze in? Over het algemeen wordt er te weinig regie van het BJG ervaren.
- De verschillen tussen de BJG's maar ook tussen medewerkers binnen 1 team maken het onduidelijk waar het BJG voor staat. Er wordt gevraagd om meer eenduidigheid, wat mag je van het BJG verwachten en wat niet.
- Het onderwijs ervaart de vaste contactpersoon op school als heel positief. Dit leidt tot een goede afstemming en waardering voor elkaars expertise.

6.3 Aanbevelingen samenwerkingspartners algemeen

- Los de wachtlijst; zorg voor voldoende capaciteit bij het BJG.
- Maak afspraken over de regierol van het BJG, zodat voor iedereen duidelijk is wat er van het BJG verwacht mag worden.
- Maak duidelijk waar het BJG voor staat; wat zijn de taken van het BJG en hoe deze worden uitgevoerd; eenduidigheid.

6.4 Feiten

Jeugd Bescherming Brabant, Veilig Thuis, RBL, Raad voor de Kinderbescherming

<u>Verwezen door BJG naar:</u>	Totaal alle teams/gemeenten
Melden aan gecertificeerde instelling	2%
Melden bij Veilig Thuis	0%
Verzoek tot onderzoek Raad voor de Kinderbescherming	1%
<u>Verwezen naar BJG door:</u>	Totaal alle team/gemeenten
Gecertificeerde instelling	2%
Veilig Thuis	3%

Bron: ONS welzijn

6.4.1 Knelpunten

Jeugd Bescherming Brabant, Veilig Thuis, RBL, Raad voor de Kinderbescherming

- Door de onduidelijkheid over de regierol van het BJG is het moeilijk om trajecten over te dragen vanuit de Jeugdbescherming.
- Ook lijkt er huiver te zijn om zaken van JBB en WSG over te nemen.
- Onduidelijkheid over de afspraken tussen VT en BJG waardoor de samenwerking stagneert.
- Onvoldoende kennis van het juridisch kader (Raad voor de Kinderbescherming).
- Het formulier Verzoek tot onderzoek (VTO) bevat niet altijd de juiste informatie en is niet altijd volledig ingevuld (Raad voor de kinderbescherming).
- Er wordt te weinig teruggekoppeld door het BJG naar VT.
- De casemanager wordt gemist bij het BJG door RBL.

6.4.2 Aanbevelingen

Jeugd Bescherming Brabant, Veilig Thuis, RBL, Raad voor de Kinderbescherming

- Definieer wat je verstaat onder regie en maak duidelijk op welke manier het BJG vorm geeft aan de regierol.
- Duidelijkheid over de afspraken tussen VT en BJG en de wijze waarop deze afspraken uitgevoerd kunnen worden.
- Scholing m.b.t. het juridisch kader en m.b.t. het invullen van het VTO formulier.

6.5 Feiten Zorgaanbieders

Verwezen door BJG naar:	Totaal alle BJG/Gemeenten
Doorgeleid naar gespecialiseerde hulp	43%
Verwezen naar BJG door:	
Specialistische zorg	3%
Doorgeleid naar PGB	7%

6.5.1 Knelpunten Zorgaanbieders

- Onduidelijkheid over de inhoud van de verleningsbesluiten, welke hulp wordt er aangevraagd. Hierdoor moet er veel nagevraagd worden, nieuwe verleningsbesluiten gevraagd worden wat de hulpverlening vertraagd.

6.5.2 Aanbevelingen Zorgaanbieders

- Zorg dat de informatie m.b.t. de verleningsbesluiten bij alle medewerkers van het BJG bekend is.

6.6 Feiten Onderwijs

Verwezen naar BJG door:	Totaal van alle BJG's/Gemeenten
Onderwijs	24%

6.6.1 Knelpunten Onderwijs

- Er wordt te weinig teruggekoppeld, zeker wanneer de casus opgepakt wordt door een andere medewerker dan de contactpersoon.

6.6.2 Aanbevelingen Onderwijs

- Zorg voor een duidelijke afspraak m.b.t. de terugkoppeling.

6.7 Feiten GGD

Verwezen naar BJG door:	Totaal van alle BJG's/Gemeenten
Jeugdarts	2%

6.7.1 Knelpunten GGD

- De afstemming/samenwerking tussen BJG en GGD blijft onduidelijk, vooral wat betreft onderwijs. Voor zowel de klant als de school is dit verwarrend.
- Samenwerking tussen GGD en BJG vraagt meer afstemming en overleg in het belang van de klant. Er lijkt nu soms sprake van rivaliteit.
- Hoewel medewerkers van de GGD deel uit maken van het BJG zijn de overige medewerkers van de GGD nog onvoldoende geïnformeerd over de werkwijze van

het BJJ. 25% van de respondenten vult bij de werkwijze BJJ in 'weet niet/ geen mening'.

6.7.2 Aanbevelingen GGD

- Betere afstemming tussen BJJ, GGD en onderwijs.
- Meer overleg tussen GGD en BJJ om te komen tot een goede samenwerking.

6.8 Politie

We hebben geen cijfers over de politie, ook geven zij geen knelpunten of aanbevelingen aan. Wel hebben zij vragen over de rol van het jongerenwerk.

6.9 Feiten Sociale Teams

Verwezen naar BJJ door:	Totaal van alle BJJ's/Gemeenten
Sociaal Team	1%

6.9.1 Knelpunten Sociale Teams

- Hoewel er zeker bereidheid is tot samenwerking, wordt de afstand tussen de BJJ'en de sociale teams nog als groot ervaren en wordt er nog onvoldoende gebruik gemaakt van elkaars expertise.

6.9.2 Aanbevelingen Sociale Teams

- Zoek als BJJ en ST naar een vernieuwende samenwerking om een antwoord te geven op de vragen die in wijken leven. Hou niet vast aan bestaande afspraken.
- Maak afspraken over hoe je samen wilt werken, laat dat niet aan toeval of elkaar kennen over.

6.10 Feiten Huisartsen

Verwezen naar BJG door:	Totaal alle BJG's/Gemeenten
Huisarts/poh ggz	6%

6.10.1 Knelpunten Huisartsen

- Er is geen beveiligde mail tussen BJG's en huisartsen, wat de communicatie bemoeilijkt
- Huisartsen missen de terugkoppeling door het BJG.
- BJG is voor veel huisartsen nog steeds onbekend, zowel wat betreft medewerkers als ook wat betreft taken van het BJG

6.10.2 Aanbevelingen Huisartsen

- Beveiligde email.
- Organiseer kennismakingsbijeenkomsten per werkgebied.

6.11 Feiten kinderdagverblijven en peuterspeelzalen

We hebben geen cijfers van kinderdagverblijven en peuterspeelzalen.

6.11.1 Knelpunten kinderdagverblijven en peuterspeelzalen

- Zorgvragen m.b.t. kinderen worden door de kinderdagverblijven besproken met de jeugdverpleegkundigen. Dit loopt goed. Echter de aansluiting met het BJG verloopt niet altijd goed.
- Buitenschoolse opvang (BSO) hebben geen contactpersonen bij het BJG. Zij hebben geen aansluiting op het zorgdomein.

6.11.2 Aanbevelingen kinderdagverblijven en peuterspeelzalen

- Laat ouders en het BJG aansluiten bij het overleg tussen kinderdagverblijf en jeugdverpleegkundige.
- BSO kan zorgvragen inbrengen bij contactpersoon van de school waar BSO bij aangesloten is.

7. De gemeenten

7.1 Inleiding

Bij alle gemeenten is een vragenlijst uitgezet waarin gevraagd wordt wat de ontwikkelingen zijn geweest vanaf de start in januari 2015 m.b.t. de transformatie, welke ontwikkelpunten er nog zijn, hoe de samenwerking verloopt met het BJJ in het algemeen en m.b.t. het aanvragen van beschikkingen. In dit hoofdstuk de antwoorden van de gemeenten hierop, de conclusie, knelpunten en aanbevelingen vanuit de gemeenten. Ook feiten/cijfers en ontwikkelpunten staan in dit hoofdstuk.

7.2 Conclusie

De samenwerking is nog niet overal naar tevredenheid maar hierin worden wel stappen gemaakt en is een punt van aandacht. De gemeenten ervaren nog te veel verschillen in werkwijzen, procedures en deskundigheid in de teams. De bedrijfsvoering van ONS welzijn geeft niet voldoende inzicht of de opdracht vanuit de gemeente wordt uitgevoerd en in welke mate. De BJJ's dienen meer bewust te worden van kosten van jeugdzorg en het zorgstelsel algemeen en mogen kritischer zijn m.b.t. de financiën bij een PGB beschikking.

7.3 Feiten en Ervaringen

Aantal jeugdigen 2016

Subregio	Gemeente	Aantal jeugdigen tot 18 jaar per 1-1-2016	Aantal jeugdigen 18 tot 23 jaar per 1-1-2016	Totaal aantal jeugdigen tot 23 jaar per 1-1-2016
Maasland	Bernheze	6.430	1.722	8.152
	Oss	18.030	5.029	23.059
	Totaal	24.462	6.751	31.211
Uden en Veghel	Boekel	2.285	771	3.056
	Landerd	3.192	966	4.075
	Sint-Oedenrode	3.640	1.148	4.788
	Uden	8.379	2.594	10.973
	Veghel	7.991	2.496	10.487
	Totaal	25.485	7.975	33.379

Bron: gemeente en CBS 2016

Aantal jeugdigen 2015

Sub regio	Gemeente	Aantal jeugdigen tot 18 jaar per 1-1-2015	Aantal jeugdigen 18 tot 23 jaar per 1-1-2015	Totaal aantal jeugdigen tot 23 jaar per 1-1-2015
Maasland	Bernheze	6577	1676	8253
	Oss	18261	4996	23257
	Totaal	24838	6672	31510
Uden en Veghel	Boekel	2276	610	2886
	Landerd	3249	869	4118
	Sint-Oedenrode	3734	948	4682
	Uden	8456	2137	10593
	Veghel	8090	2026	10116
	Totaal	25805	6590	32395

Bron: gemeenten en CBS

Er is een toename van het aantal jeugdigen in de sub regio's met 885 jeugdigen t.o.v. 2015.

Sinds de start/transitie in 2015 zijn er een aantal zaken ontwikkeld bij de gemeenten met betrekking tot de transformatie. Dit verschilt per gemeente, bij sommige gemeenten zijn extra functies gekomen zoals Preventiemedewerkers Jeugd en/of er is meer kennisondersteuning gekomen door een team 'Kwaliteit' en kwaliteitsmedewerkers. De toegang voor de jeugd is op een andere manier georganiseerd; door het inzetten van het BJJG en deze sluit aan op de vindplaatsen. Ook wordt er meer naar de inhoud van Jeugdhulp gekeken. Bij de ene gemeente is er een preventieagenda i.s.m. ROS Robuust en wordt steeds meer samen met inwoners gedaan, is de inwoner partner. Bij de meeste gemeenten is er geïnvesteerd in een goede overlegstructuur met het lokale netwerk zoals huisartsen en lokale aanbieders.

Samenwerking met het BJJG

Er is veel verschil in de samenwerking met het BJJG tussen de gemeenten. Bij sommige gemeenten is de samenwerking (nog) niet naar tevredenheid, maar bij de meeste gemeenten is de samenwerking goed en zijn ze heel tevreden. De samenwerking gaat steeds beter, dit heeft bij sommige gemeenten tijd nodig gehad maar weten elkaar steeds beter te vinden. De lijnen zijn kort en er is meer duidelijkheid over elkaars rol. Er is niet genoeg inzicht in de bedrijfsvoering van ONS welzijn en lijken daarin heel gesloten, zijn vooral hulpverlener. Door het wegvallen van de coördinator is niet altijd duidelijk meer wie het aanspreekpunt is en dit bemoeilijkt soms de samenwerking. Over het algemeen is het contact en de communicatie met de BJJG's goed.

Beschikkingen

Bij de samenwerking tussen gemeenten en het BJG m.b.t. het afgeven van beschikkingen zien we ook veel verschillen. Bij de ene gemeente verloopt de samenwerking heel goed, en bij een andere gemeente gaat het niet zo best. Er worden hierin wel stappen gemaakt maar het heeft tijd nodig om de juiste weg hierin te vinden. Gemeenten gaan ook anders om met de aanvraag, de ene gemeente neemt het advies van het BJG over, bij andere gemeenten wordt aangegeven dat de aanvraag te summier is of zaken ontbreken. Ook worden steeds meer casussen bij de beleidsmedewerkers neergelegd om een besluit te nemen. Dit is niet gewenst en hoort bij het BJG.

Aantal beschikkingen in 2015 en 2016 van PGB en ZIN

Aantal beschikkingen PGB en ZIN bij de gemeenten totaal	Totaal 2015	Totaal 2016
ZIN zonder verblijf	1366	2397
ZIN met verblijf	219	281
PGB zonder verblijf	598	403
PGB met verblijf	61	82
Totaal	2244	3163

Bron: CBS Statline en gemeenten

We zien een toename van het aantal ZIN beschikkingen en een afname van het PGB beschikkingen, dit kan te maken hebben met de zwaardere casuïstiek en het doorverwijzen daarvoor naar specialistische zorg.

7.4 Knelpunten

De gemeenten zien de volgende knelpunten bij de samenwerking en de transformatie bij het BJG:

- Het BJG is teveel een welzijnsinstelling, maar ze zijn ook van de gemeente (vooruit geschoven post).
- Staan niet altijd open voor vragen en wensen van gemeenten m.b.t. kostenaspect, mag meer bewust zijn van kosten.
- Kritischer zijn met PGB's en financiën hierin meenemen
- Het BJG is niet één BJG, zijn teveel verschillend van elkaar in werkwijze etc.
- Er is niet op ieder gebied voldoende deskundigheid aanwezig in het BJG

- Weinig tot geen aandacht voor innovatie
- De samenwerking met gespecialiseerde zorgaanbieders verloopt niet altijd optimaal
- De 1 gezin, 1 plan gedachte komt te weinig van de grond
- Te weinig verantwoordelijkheid nemen voor veiligheid kinderen
- Voelen zij voldoende eigenaarschap, het zijn 'onze' kinderen
- Overgang van jeugd naar volwassenheid, hier wordt niet voldoende en tijdig rekening mee gehouden
- Samenwerking met leerplicht moet beter
- De wachtlijsten zijn te lang
- Complexere casuïstiek bij BJG's, hoe hiermee om te gaan
- BJG's komen te weinig in de wijk

7.5 Aanbevelingen van de gemeenten

- Maak de bedrijfsvoering van Ons Welzijn inzichtelijk, zodat gemeenten een goed beeld krijgen van de BJG's. Sturing en monitoring moet overstijgend gebeuren.
- BJG's moeten meer in de wijk zitten
- De IPW gedachte en 1 gezin, 1 plan moet beter ingevoerd worden
- Lever aanvragen voor beschikkingen correct en volledig aan
- Voer de coördinator weer in
- De toename van complexere casuïstiek bij de BJG's, hier moet actie op genomen worden.
- Laat casus eerder los en draag over, als het kan.

7.6 Ontwikkelpunten vanuit de gemeenten

Er is in het begin gezorgd dat er niemand tussen wal en schip kwam en nu gaan de gemeenten kijken of de jeugdhulp goed georganiseerd is en hoe het beter kan. Daarvoor willen de gemeenten het komende jaar een aantal zaken verbeteren of (door)ontwikkelen:

- Inzicht krijgen bij welke gecontracteerde zorgaanbieders jeugdigen terecht kunnen en voor welke hulp. Inzicht krijgen welk zorgaanbod er is in de regio, om goede alternatieven te kunnen vinden wanneer een zorgaanbieder geen plaats meer heeft.
- Het voorliggend veld, de algemene voorzieningen dienen opgetuigd te worden en preventie moet beter worden vormgegeven. Het aanbod dient herijkt te worden.
- Beter inzicht krijgen in de bedrijfsvoering van ONS Welzijn
- Het BJG herijken op capaciteit en doorontwikkelingen, kwantitatief en kwalitatief. Het verhogen van de kennis van veiligheid en kostenbewustzijn. En er dient gekeken te worden naar de positionering van de BJG's, zodat ze beter gevonden worden.
- De huisarts beter verbinden met het BJG, zodat ze meer doorverwijzen naar het BJG.
- Transformatie van het BJG: rol en verantwoordelijkheid. IPW moet hierin meer gevolgd worden en ook integraal werken: 1 gezin, 1 plan en de regievoering is een speerpunt

8. Bijlagen

Bijlage 8.1 vragenlijst klanten

Evaluatie BJJ - Vragen klanten

Hoe hebt u het BJJ gevonden?

Hoe was bij aanmelding de bereikbaarheid van het CJJ/BJJ, had u snel contact?

Hoe had u contact? Persoonlijk, telefonisch, per mail?

Hoe hebt u dit contact ervaren?

Was voor u duidelijk hoe het hulpverleningstraject er uit zou zien? Voelde u zich goed geïnformeerd?

Hebt u de jeugdprofessional ervaren als voldoende deskundig voor uw vraag?
Waarom wel/waarom niet

Hoe heeft u de samenwerking met de jeugdprofessional ervaren?

Heeft de hulp opgeleverd wat u verwachtte?
Waarom wel/waarom niet

Wat vond u goed aan de werkwijze van het BJJ/wat kan beter?

Welke tips heb u voor het BJJ om onze werkwijze te verbeteren?

Bijlage 8.2 Vragenlijst Basisteams Jeugd en Gezin en ONS welzijn (bedrijfsvoering)

Vragen voor de basisteams Jeugd en Gezin en ONS welzijn

1. Vragen n.a.v. opvallende zaken in de cijfers (na 28-2 formuleren per team)
2. Als we kijken naar de taken die het basisteam in 2015 heeft gekregen.
Voeren we die nog uit?
Zijn daar andere taken bijgekomen?
Wat zijn de hoofdtaken geworden (top 3)
3. Hoe sluit de aanwezige deskundigheid aan; kwantitatief en kwalitatief.
4. Preventie: stand van zaken, welke mogelijkheden zijn er, welke belemmeringen.
5. Collectiveren: stand van zaken, welke mogelijkheden zijn er, welke belemmeringen.
6. Inzet voorliggend veld: wanneer en hoe gebeurt dit, welke mogelijkheden zijn er, welke belemmeringen.
7. Hulpverlening door het basisteam zelf: wanneer gebeurt dit, hoe gebeurt dit, welke mogelijkheden zijn er, welke belemmeringen.
8. Inzet gespecialiseerde zorg: wanneer gebeurt dit, hoe gebeurt dit, welke mogelijkheden zijn er, welke belemmeringen.
9. Afschalen gespecialiseerde zorg: Wanneer gebeurt dit, hoe gebeurt dit, welke mogelijkheden zijn er, welke belemmeringen.
10. Integrale aanpak, de uitvoering van 1 gezin 1plan: Wanneer gebeurt dit, hoe gebeurt dit, welke mogelijkheden zijn er, welke belemmeringen.
11. Regievoering door het basisteam: Wanneer gebeurt dit, hoe gebeurt dit, welke mogelijkheden zijn er en welke belemmeringen.
12. Administratie/registratie door de basisteams
13. Hoe ziet het ideale basisteam eruit
14. Wat zouden we moeten doen om dat te bereiken

8.3 Vragenlijst samenwerkingspartners

Enquête

Deze enquête maakt onderdeel uit van de evaluatie die ONS welzijn en de gemeenten op dit moment uitvoeren zijn met betrekking tot de BJG's in de afgelopen 2 jaar. Het doel van deze evaluatie is om een goed beeld te krijgen waar de BJG's staan in het proces van transformatie en wat de ontwikkeldoelen zijn. Daarnaast willen we inzicht krijgen of de BJG's voldoende zijn toegerust om deze doelen te bereiken.

We willen ook graag weten hoe de basisteams ervaren worden door onze ketenpartners.

Bij welke organisatie werk je?

Contact met het basisteam Jeugd en Gezin (BJG)*

Met welke basisteams heb je contact? (meerdere antwoorden mogelijk)

☐ Basisteam Oss-west

☐ Basisteam Oss- oost

☐ Basisteam Bernheze

☐ Basisteam Uden

☐ Basisteam Boekel-Landerd

☐ Basisteam Veghel-St Oedenrode

☐ Centrum jeugd en Gezin Oss

☐ CJG geeft antwoord

**waar BJG staat wordt ook CJG bedoeld.*

Hoe vaak heb je gemiddeld contact met een medewerker van het BJG?

☐ 1 x per week of vaker

☐ vaker dan 1 per maand maar niet wekelijks

☐ 1 keer per maand

☐ minder dan 1 keer per maandag

Waarover heb je vooral contact met het BJG?

0 Consultatie

0 Een aanmelding voor het BJG

0 Algemene informatie

0 Anders nl.....

Bereikbaarheid en toegankelijkheid

Hoe tevreden ben je over de bereikbaarheid van het BJG?

0 (zeer) tevreden

0 niet tevreden/niet ontevreden

0 (zeer) ontevreden

0 weet niet/geen mening

Hoe tevreden ben je in het algemeen over de bereidheid van medewerkers om met je mee te denken?

0 (zeer) tevreden

0 niet tevreden/niet ontevreden

0 (zeer) ontevreden

0 weet niet/geen mening

Hoe tevreden ben je in het algemeen over de snelheid waarmee medewerkers de vragen oppakken?

0 (zeer) tevreden

0 niet tevreden/niet ontevreden

0 (zeer) ontevreden

0 weet niet/geen mening

Tips ter verbetering

Samenwerking en communicatie

In hoeverre ben je het eens met de volgende stellingen met betrekking tot de samenwerking met het BJG.

De samenwerking met het BJG is constructief.

0 (helemaal) mee eens

0 niet mee eens/niet mee oneens

0 (helemaal) mee oneens

0 weet niet/geen mening

De communicatie met medewerkers verloopt goed.

0 (helemaal) mee eens

0 niet mee eens/niet mee oneens

0 (helemaal) mee oneens

0 weet niet/geen mening

Informatie wordt door medewerkers voldoende gedeeld

0 (helemaal) mee eens

0 niet mee eens/niet mee oneens

0 (helemaal) mee oneens

0 weet niet/geen mening

De medewerkers van het BJG zijn deskundig

0 (helemaal) mee eens

0 niet mee eens/niet mee oneens

0 (helemaal) mee oneens

0 weet niet/geen mening

Afspraken worden over het algemeen nagekomen

0 (helemaal) mee eens

0 niet mee eens/niet mee oneens

0 (helemaal) mee oneens

0 weet niet/geen mening

Tips ter verbetering

Rol en werkwijze

In hoeverre ben je het eens met de volgende stellingen mbt de rol en werkwijze van het BJK.

Het is voor mij duidelijk wat de rol is van het BJK

0 (helemaal) mee eens

0 niet mee eens/niet mee oneens

0 (helemaal) mee oneens

0 weet niet/geen mening

Het is voor mij duidelijk wat het BJK van mij verwacht.

0 (helemaal) mee eens

0 niet mee eens/niet mee oneens

0 (helemaal) mee oneens

0 weet niet/geen mening

Kun je aangeven in hoeverre het BJK volgens jou de volgende onderdelen van hun opdracht uitvoeren?

Zelf hulp verlenen.

0 Altijd/Meestal

0 Soms

0 Nooit

0 weet niet/geen mening

Opstellen van een plan van aanpak (analyse en de juiste hulp arrangeren)

0 Altijd/Meestal

0 Soms

0 Nooit

0 weet niet/geen mening

Regisseren van hulp

0 Altijd/Meestal

0 Soms

0 Nooit

0 weet niet/geen mening

Doorpakken bij zorgmijding

0 Altijd/Meestal

0 Soms

0 Nooit

0 weet niet/geen mening

Kun je aangeven in hoeverre de volgende aspecten volgens jou onderdeel zijn van de werkwijze van het BJG

Integraal werken over de verschillende leefdomeinen.

0 Altijd/Meestal

0 Soms

0 Nooit

0 weet niet/geen mening

Het in kaart brengen van de krachten van een gezin.

0 Altijd/Meestal

0 Soms

0 Nooit

0 weet niet/geen mening

Samenwerken met het sociaal netwerk van een gezin.

0 Altijd/Meestal

0 Soms

0 Nooit

0 weet niet/geen mening

Afstemmen met andere professionals die bij het gezin betrokken zijn

0 Altijd/Meestal

0 Soms

0 Nooit

0 weet niet/geen mening

Een duidelijk aanspreekpunt voor het gezin en betrokken hulpverleners

0 Altijd/Meestal

0 Soms

0 Nooit

Tips ter verbetering

Hoe ziet het ideale BJG eruit?

Wat zou het BJG moeten doen om dit te bereiken?

8.4 Vragenlijst voor de gemeenten

Vragenlijst voor gemeenten t.b.v. de evaluatie BJG's.

1. Welke punten zijn er sinds de start/transitie in 2015 het meest ontwikkeld bij de gemeente.... m.b.t. de transformatie?
2. Wat zijn de belangrijkste ontwikkelpunten voor het komende jaar m.b.t. de transformatie vanuit de gemeente?
3. Hoe verloopt de samenwerking tussen de gemeente en het BJG m.b.t. het afgeven van beschikkingen PGB/ZIN voor WMO en Jeugd?
4. Hoe verloopt de samenwerking in zijn algemeen tussen het BJG en gemeente....?
5. Wat vind je goed gaan bij het BJG?
6. Wat vind je minder goed gaan bij het BJG?
7. Heb je een verbeterpunt of opmerking voor het BJG?